

**VI JORNADAS INTERDISCIPLINARIAS DE ESTUDIOS AGRARIOS Y
AGROINDUSTRIALES
EDUCACIÓN Y DESARROLLO RURAL. EL CASO DE LA ESCUELA
AGROPECUARIA DE BAJO HONDO EN EL SUDOESTE BONAERENSE.**

**Eje temático: Instituciones y políticas públicas sectoriales. El rol del Estado.
Regulaciones y políticas impositivas. La extensión y el desarrollo rural.**

Lic. Matías A. Alamo.¹

Introducción

El objetivo de este trabajo es analizar la relación que existe entre los pobladores de un centro de servicios rurales como lo es la localidad de Bajo Hondo, y la escuela agropecuaria ubicada en el lugar y cómo se vinculan los distintos actores institucionales y sociales de la comunidad, concibiendo nuevas formas de desarrollo rural.

Metodológicamente se han aplicado diversos procedimientos, entre los cuales se encuentran la recopilación de información bibliográfica y entrevistas a informantes claves, entre los que se destacan directivos, docentes, alumnos y egresados del establecimiento educativo, productores agropecuarios, representantes del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), de la filial de la Federación Agraria Argentina (FAA) y de la Delegación Municipal. El análisis se complementa con la observación participante que es "... una forma de indagación que también considera la interacción social entre el investigador y los actores bajo estudio en el ámbito de estos últimos, pero se centra fundamentalmente en la obtención de datos de manera tal que no signifique una intromisión en sus modos de vida cotidiano..." (Santarelli, S. y otros, 2004: 156).²

¹ Departamento de Geografía y Turismo - Universidad Nacional del Sur-Bahía Blanca- Argentina. Colectivo de Estudios e Investigaciones Sociales (CEISO) Correo electrónico: malamo@uns.edu.ar

² En ALAMO Matías y PEREZ María I. 2009: "Transformaciones territoriales en centros de servicio rural. El caso de Bajo Hondo en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina". En Actas del 12 Encuentro de Geógrafos de America Latina, organizado por la Universidad de La Republica, Montevideo, Uruguay.

Para ello procuraremos previamente precisar algunas cuestiones teóricas que consideramos de suma importancia y que enmarcan el tema a abordar.

Como punto de partida es preciso explicar el significado que adquiere el concepto de desarrollo rural, para ello seleccionamos una definición de Schneider y Peyrè Tartaruga, quienes afirman que: "...debe ser entendido como un proceso que resulta de acciones articuladas que quieren inducir cambios socioeconómicos y ambientales en el ámbito del espacio rural para mejorar la renta, la calidad de vida, y el bienestar de las poblaciones rurales. Dadas las especificidades y particularidades del espacio rural, determinadas por las condiciones sociales, económicas, ambientales y tecnológicas, el desarrollo rural se refiere a un proceso evolutivo, interactivo y jerárquico de sus resultados, manifestándose en los términos de esa complejidad y diversidad en el plano territorial..." ((2006: 90).³

Entre sus principales características destacamos la capacidad para diseñar y poner en práctica políticas de superación de la pobreza, que procuran una transformación productiva y un desarrollo institucional, la concepción amplia de lo rural que une actividades no agropecuarias y las conexiones rural-urbano, el territorio como espacio de identidad social, la integración de distintos agentes del territorio y la participación de las comunidades locales. Por lo antes expuesto es preciso pensarlo como un proceso de transformación social y económica.

Asimismo en los últimos años, asociado a este concepto cobra real significado la noción de desarrollo territorial rural, siguiendo a Schejtman y Berdegué quienes sostienen que "...el DTR tiene como meta lograr que los territorios sean competitivos, subrayando para ello la importancia de: (i) la proximidad entre actores para coordinar acciones y generar innovación colectiva y de carácter sistémico, (ii) la articulación con los mercados globales y (iii) el desarrollo institucional como forma de alcanzar la cohesión social entre la mayoría de los actores que definen el territorio en cuestión. Precisamente, los autores señalan que, independientemente de las diferentes inserciones en la estructura socioeconómica de los actores, importa que los procesos de desarrollo tiendan a superar, y no a reproducir, las relaciones de poder que marginan a los sectores pobres de oportunidades y beneficios de dichos procesos..."⁴

³ En MANZANAL, Mabel, NEIMAN, Guillermo y LATTUADA, Mario. 2006 "Territorio y enfoque territorial: de las referencias cognitivas a los aportes aplicados al análisis de los procesos sociales rurales" en Desarrollo rural. Organizaciones, instituciones y territorios. Buenos Aires. Ciccus.

⁴ En MANZANAL, Mabel. .2007: "Territorio, Poder e instituciones. Una perspectiva crítica", en MANZANAL, Mabel, ARQUEROS, Mariana y NUSSBAUMER, Beatriz (Compiladores) Territorios en

En este sentido Manzanal afirma que “...si bien desde el desarrollo territorial rural se insiste en la importancia de la participación social y conjuntamente del empoderamiento de los sectores marginales y de menores recursos, no aparecen nunca reales intenciones de indagar en las relaciones de poder existentes en los territorios –en sus aspectos materiales y simbólicos-. Si esto es así, entonces no debería sorprender que las prácticas participativas implementadas no conduzcan a los resultados proyectados...”.⁵

Es importante destacar entonces, cómo impactan las políticas económicas neoliberales en el espacio rural argentino. Sili menciona al respecto que “...a partir de la década del 90 se ha producido en la Argentina una profunda crisis rural , entendida esta como una ruptura histórica espacial del modelo de desarrollo rural vigente: esta crisis se manifiesta por la amplificación del proceso de concentración de la tierra, el éxodo y el despoblamiento rural y la marginación social en las áreas rurales y en áreas urbanas receptoras de la población rural, así como la emergencia de nuevas formas de producción y de gestión territorial más agresivas contra el medio ambiente...”.⁶

El modelo económico de acumulación imperante a nivel mundial y nacional que se desarrolla en las últimas décadas ocasiona en nuestro país heterogeneidades, diferencias y fragmentaciones que se materializan en el espacio rural analizado.

*Así también podemos conceptualizar al espacio rural como “...el ámbito territorial de baja densidad poblacional relativa con una infraestructura y equipamiento directamente vinculado a la valoración de las actividades productivas agro-silvo-pastoriles, en donde predomina una relación directa entre naturaleza y sociedad y donde existe una identidad específica construida históricamente...”*⁷

Es además un territorio donde interactúan distintos tipos de actores sociales e institucionales con objetivos e intereses diferentes enmarcados dentro de un espacio con

construcción. Actores, tramas y gobiernos, entre la cooperación y el conflicto. Buenos Aires. Editorial Ciccus.

⁵ En MANZANAL, Mabel, ARQUEROS, Mariana y NUSSBAUMER, Beatriz (Compiladores). .2007. “Territorio, Poder e instituciones. Una perspectiva crítica” en Territorios en construcción. Actores, tramas y gobiernos, entre la cooperación y el conflicto. Buenos Aires. Editorial Ciccus. p. 32.

⁶ SILI, Marcelo. 2002: “Del enfoque agrario al enfoque rural. Ideas y conceptos para construir una nueva a ruralidad”, en Revista Universitaria de Geografía. Universidad Nacional del Sur. Bahía Blanca. Vol. 11 N° 1 y 2.p.71.

⁷ Id. p.73.

características propias en relación directa con la naturaleza y con una identidad particular.

Por lo antes expuesto el territorio en el desarrollo rural cumple un papel fundamental y debe ser entendido como una construcción social que puede representarse como un conjunto de relaciones sociales y naturales, donde el poder juega un papel preponderante en la determinación de las vinculaciones que se concentran en dicho espacio.

Estas relaciones de poder y conflicto lo atraviesan y le imprimen una dinámica propia, que se modifica permanentemente produciendo periodos de desterritorialización y reterritorialización, es decir la construcción de un nuevo territorio y la destrucción del territorio anterior.

Los "...actores y sujetos ejercen poder y territorialidad a través de diferentes roles y, consecuentemente producen transformaciones en el espacio y en las instituciones respectivas, que son la causa y consecuencia de las diferentes formas que asume la producción del espacio...".⁸

En el área bajo estudio, desde la década de 1990 hasta nuestros días los productores que no cuentan con escalas de producción suficiente deben abandonar las explotaciones en busca de otras oportunidades o se mantienen en las áreas rurales en condiciones de subsistencia.

Así se observa la expansión de las grandes empresas que incorporan tierras y tecnologías, la cuales modificaron las estructuras agrarias y las escalas productivas. "... La consecuencia de estos procesos es el fuerte éxodo rural que se acentúa en los últimos 20 años. En los pueblos, la migración de sus habitantes reduce el mercado consumidor restringiendo así la actividad de los comercios y servicios locales, los que generalmente deben cerrar. Todo esto genera un círculo vicioso de empobrecimiento y declinación local que trae aparejado una profunda transformación territorial en la cual sobresale el cambio en las jerarquías urbanas a expensas de la desaparición de los pequeños pueblos...".⁹

⁸ En MANZANAL, Mabel. 2007: "Territorio, Poder e instituciones. Una perspectiva crítica", en MANZANAL, Mabel, ARQUEROS, Mariana y NUSSBAUMER, Beatriz (Compiladores) Territorios en construcción. Actores, tramas y gobiernos, entre la cooperación y el conflicto. Buenos Aires. Editorial Ciccus.

⁹ SILI, Marcelo. 2002: "Del enfoque agrario al enfoque rural. Ideas y conceptos para construir una nueva a ruralidad", en Revista Universitaria de Geografía. Universidad Nacional del Sur. Bahía Blanca. Vol. 11 N° 1 y 2.p.86.

En este contexto los grandes y tradicionales propietarios de la tierra han avanzado más que los pools de siembra en la concentración de la producción. Este fenómeno se produce como consecuencia que los pequeños y medianos productores no pudieron acceder a ese nuevo paradigma productivo tecnológico les resulta mucho más rentable arrendar la tierra que trabajarla. Entonces se observa una enorme concentración de la producción sobre tierras arrendadas, que provoca una profunda alteración de la estructura económica y social del campo.

En el periodo analizado se profundizan los procesos de desplazamiento rural por razones económicas y la incorporación de nuevas tecnológicas, afectando especialmente a los pequeños y medianos productores.

Este proceso genera un descenso de la población, que trae como consecuencia características espaciales que se expresan en la pérdida de servicios y equipamiento, el desaprovechamiento de la capacidad productiva instalada y el envejecimiento de aquella, provocando la fragmentación del territorio en muchas localidades rurales del interior de la nuestro país.

Como mencionamos anteriormente es dable destacar que el proceso de globalización y la implementación de políticas económicas neoliberales tiene impactos diferenciales en el territorio argentino y en las áreas rurales especialmente en la región pampeana, mientras algunas áreas crecen, se modernizan y se desarrollan -las regiones ganadoras- otras se mantienen con estructuras tradicionales y en muchos casos se han empobrecido. Esto produce una fragmentación territorial que provoca la ruptura del espacio local

En los últimos años pasamos de una ruralidad integrada -en la que prevalecía una fuerte vinculación entre la sociedad y el espacio rural- a una ruralidad fragmentada y empobrecida, donde prevalecen los grandes grupos económicos por sobre los pequeños y medianos productores locales. Desde esta lógica económica, muchas veces el centro de donde se toman las decisiones se encuentra muy lejos de los territorios en los que se dan las transformaciones, se desvinculan así de las localidades donde actúan actores e instituciones locales.

En tal sentido “...el mundo rural se presenta como un conglomerado de lógicas culturales, identidades organizaciones y actores cuya dinámica y funcionamiento depende de sus características estructurales (estructura agraria, tipo de producción

agropecuaria) y de las formas como se articulan estos fragmentos entre si y con el contexto regional nacional y mundial...”¹⁰

Es por ello que lo rural esta relacionado con lo agropecuario, lo agropecuario necesita de lo rural y de sus actores para echar raíces y ser parte del territorio.

Las instituciones rurales son protagonistas del desarrollo social en la medida que se involucren en las actividades y funciones del ámbito local, a partir de definir y elaborar proyectos de desarrollo, se deben consolidar como referentes sociales que les permita en ese contexto el reconocimiento de proyectos propios, por otro lado deben tener la capacidad de relacionarse con las redes de organizaciones regionales, provinciales y nacionales que influyen en el diseño y puesta en practica de las políticas rurales nacionales.

El rol de las escuelas en el desarrollo rural.

Es fundamental destacar el papel que juegan las escuelas agropecuarias como actores institucionales del desarrollo rural. Las mismas “...son instituciones territoriales, esto implica definir las como un orden socioespacial (conjunto de vínculos simbólicos y materiales entre los grupos sociales y sus espacios) donde la identidad y la cultura estructuran una valorización territorial específica y los cursos de acción expresan los posibles caminos interpretativos de la realidad...”¹¹

En este contexto las escuelas agropecuarias ofrecen estudios de nivel polimodal que incorporan trayectos técnicos profesionales, la mayoría ofrecen una formación orientada a la Producción de Bienes y Servicios, en menor medida se encuentran las modalidades de Ciencias Naturales, de Economía y Gestión de las Organizaciones.

Las mismas persiguen distintos objetivos entre los que se destacan la formación educativa -propia de los estudios secundarios-, la preparación para continuar con los estudios superiores -de cualquier especialidad-, y por último la capacitación para lograr la incorporación al mercado de trabajo, es decir, la formación de técnicos en producción agropecuaria que se inserten laboralmente en la problemática del medio rural.

¹⁰ SILI, Marcelo. 2002: “Del enfoque agrario al enfoque rural. Ideas y conceptos para construir una nueva a ruralidad”, en Revista Universitaria de Geografía. Universidad Nacional del Sur. Bahía Blanca. Vol. 11 N° 1 y 2.p.87.

¹¹ PLENCOVICH Maria, COSTANTINI Alejandro y BOCCHICCHIO Ana. 2009 “La educación agropecuaria Argentina. Génesis y estructura”. Buenos Aires. Editorial Ciccus. p. 21.

En las escuelas encontramos dos corrientes curriculares: la primera desde un punto de vista formal que parece asegurar la reproducción social de una región tradicionalmente agropecuaria a través de su modalidad curricular que le da su razón de ser, y por otro lado una segunda corriente que hace frente al proceso de desterritorialización que las afecta en relación con las nuevas poblaciones que atienden provenientes del ámbito urbano o periurbano.

En nuestro país existen cuatrocientas sesenta (460) escuelas que imparten formación agropecuaria de distinto tipo de gestión pública o privada, de nivel medio secundario universitario.

En la provincia de Buenos Aires existen noventa y cinco (95) establecimientos, constituyen el 22 % de los nacionales dedicados a este tipo de formación. Las escuelas medias agropecuarias bonaerenses son, en su mayoría, de gestión estatal en tanto la de gestión privada representa el 24 %. El título que otorgan es el Técnico en Producción Agropecuaria.¹²

Uno de los rasgos característicos de la enseñanza agropecuaria es que posee un interés compartido por el trabajo en el campo, el cual constituye un factor clave en la conformación de la identidad de estas escuelas y de sus actores. Es por ello que existe una visión casi mística del docente y del alumno de las escuelas agropecuarias que constituyen un elemento configurador hacia el interior de estas instituciones. Poseen características propias, son discretas, silenciosas solo se comunican a través de sus obras, de la formación de jóvenes y de los lazos profundos que sostienen con las comunidades locales.

Características de Bajo Hondo y de la escuela Agropecuaria nro. 1 “José Orozco”

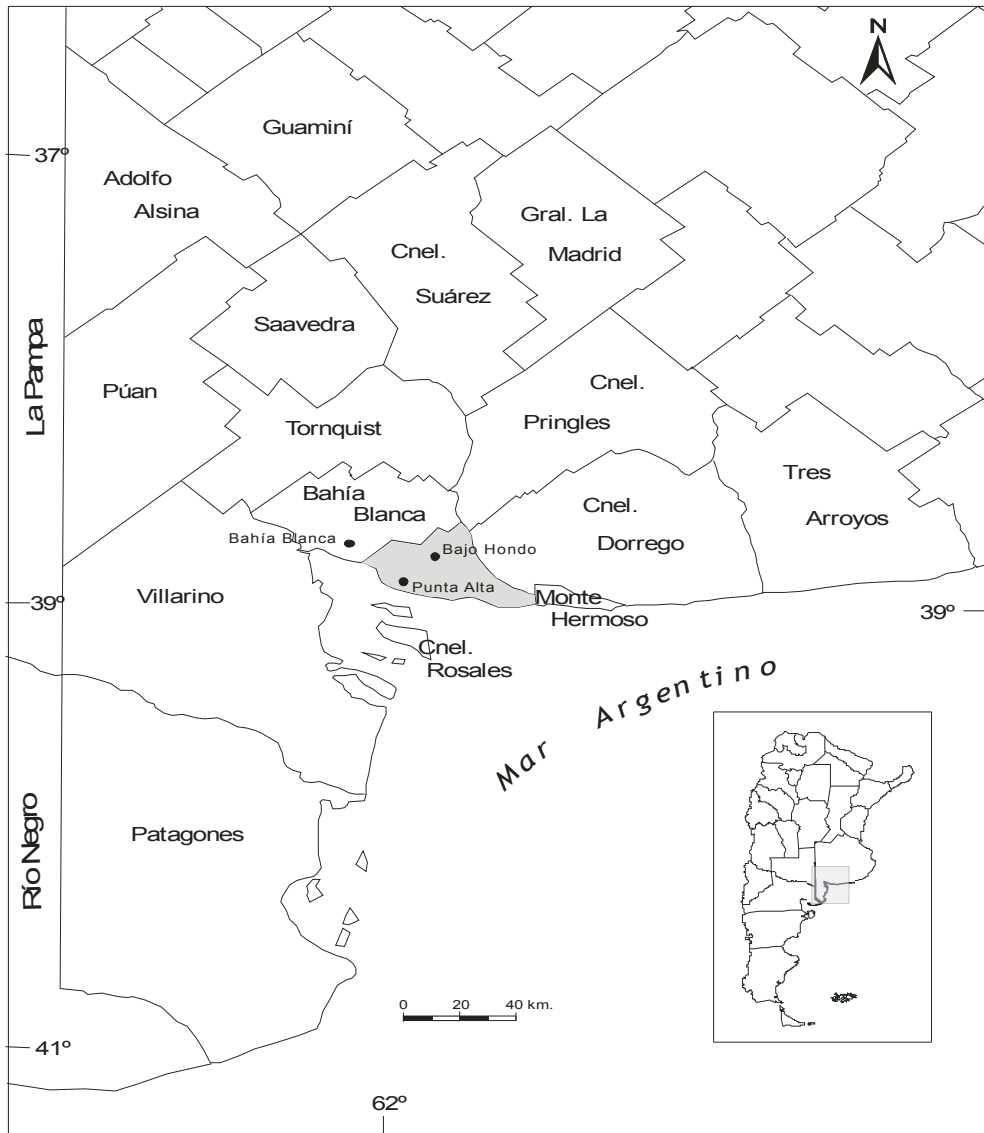
En primera instancia analizaremos la localidad de Bajo Hondo en donde se encuentra emplazada la escuela Agropecuaria nro 1. Esta se ubica en el partido de Coronel de Marina Leonardo Rosales ¹³ (figura 1). La misma se localiza en la región pampeana, en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires, limita con los partidos de

¹² En BOCCHICCHIO Ana, PLENCOVICH Maria y COSTANTINI Alejandro. 2006 “Escuelas agrotécnicas y desarrollo local: límites y desafíos de una relación compleja”. En Actas del VII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural, ALASRU-FLACSO. Quito, Ecuador.

¹³ Se encuentra a 22 Km. de la ciudad de Punta Alta -cabecera del partido de Coronel Rosales- y a 30 Km. de la ciudad de Bahía Blanca, centro urbano de mayor jerarquía del sudoeste la provincia de Buenos Aires.

Coronel Dorrego, Coronel Pringles y Bahía Blanca. Posee una superficie de 131.230 hectáreas de las cuales 102.821 son de uso agropecuario.

Figura 1
Localización de Bajo Hondo en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires



Fuente: elaborado por la Lic. Andrea Silva sobre la base de Atlas de la República Argentina, La Nueva Provincia 2009.

Los elementos del medio natural que caracterizan las condiciones de sitio se identifican con la dominancia de la llanura pampeana, el clima es templado de transición con precipitaciones anuales que oscilan entre los 600 a 900 mm, decreciendo de este a oeste. La temperatura media anual es de 14° C. Predomina la estepa herbácea, con la presencia de suelos molisoles de aptitud mixta agrícola-ganadera, entre los

principales cultivos encontramos al trigo y la cebada, por otro lado la ganadería es de bajos requerimientos para la cría y recría de ganado vacuno.

Los orígenes de la localidad se relacionan con el trazado de los ramales del Ferrocarril del Sud desde Tres Arroyos hasta Bahía Blanca que influyeron en la construcción de la estación Bajo Hondo, habilitada al público el 30 de noviembre de 1891, dando un testimonio de la expansión agrícola y ganadera de la época.

A comienzos del siglo XX el ferrocarril fue de gran relevancia para la región porque permitía conectar las localidades del sur de la provincia de Santa Fe con el sur de la provincia de Buenos Aires, dicha situación posibilitó servir a una extensa área productiva con el transporte de carga y permitió la llegada de mano obra en forma masiva desde diferentes sitios de nuestro país.

En la década de 1940 se funda la Cooperativa Agrícola de Bajo Hondo Limitada. que contaba con almacén, ferretería, artículos rurales, combustible, servicios de seguros, compra de cereales, silos e instalaciones de feria con balanza, entre otros. Además, en estos años la localidad experimenta un crecimiento sostenido a partir de la producción y comercialización de cereales y ganado en pie. Los primeros se transportaban en camión hasta la estación para el transporte y los animales eran llevados por arreo terrestre hasta el tren –mercado de Avellaneda y Liniers– o los frigoríficos próximos a la ciudad de Bahía Blanca.

Avanzando a través de la historia, en el año 1989 con la asunción de Carlos Menem a la presidencia de la República comienza un proceso de privatización de empresas públicas entre las que se destacan los ferrocarriles argentinos -estatizados en la década de 1940-. Este proceso implicó la disminución de servicios, cierre de ramales, estaciones y talleres, situación que afectó trascendentalmente a Bajo Hondo y su área de influencia.

En este período asimismo se incorporan nuevas técnicas y formas de trabajo del suelo -siembra directa-, uso de fertilizantes, semillas genéticamente modificadas y maquinarias con mayor capacidad productiva que se relacionan con la tendencia a nivel nacional del proceso de agriculturización, que en el nivel local acentúa el cultivo de cereales en detrimento de la cría de ganado vacuno y ovino, modificando los modos de producción, la propiedad de la tierra, la organización y el sistema de relaciones que induce a los pobladores a adoptar diversas estrategias como respuesta a la crisis rural.

En tal sentido para marcar la magnitud del proceso, particularmente la pérdida del empleo rural citamos un fragmento de la entrevista realizada a un egresado de la escuela agropecuaria, quien al respecto comenta que “...en la década del 90 muchos compañeros dejaron sus estudios porque los padres se quedaban sin trabajo y se fueron a vivir a las ciudades más cercanas en busca de trabajo...”¹⁴

Cuadro 1
Partido de Coronel de Marina Leonardo Rosales cantidad y superficie de explotaciones agropecuarias (EAPs), según escala de extensión

Tamaño de EAPs	CNA 1988	CNA 2002	Variación
Hasta 200 ha	45	32	-40%
200,1 a 500 ha	68	48	-41,60%
500,1 a 1000 ha	33	30	-16%
Mas de 1000,1 ha	4	23	82%
Total EAPs	169	133	-27%

Fuente: Elaboración propia en base a los Censos Nacionales Agropecuarios 1988-2002, INDEC

De acuerdo a los datos observados en el cuadro 1, la variación en cantidad y superficie de explotaciones agropecuarias -EAPs- en el partido de Coronel de Marina Leonardo Rosales donde se encuentra la localidad de Bajo Hondo es la siguiente:

En primer lugar se observa la disminución en el número de EAPs de menos de 200 hectáreas pasando de 45, en el año 1988, a 32 en el año 2002, representando un descenso en el número de 40 %. Esta tendencia también se visualiza en aquellas -EAPs- de 200 a 500 hectáreas, siendo ésta del 41.60 % y en las EAPs de hasta 1000 hectáreas, hay una disminución del 16 %. Por otro lado, las EAPs de más de 1.000 hectáreas aumentaron en el período intercensal un 82 %. Del análisis de los datos anteriores se evidencia, en general, un proceso dual: por un lado, disminuye el número de EAPs, y por otro, aumenta el tamaño de las mismas. Según el Censo Nacional Agropecuario de 2002 existen un total de 133 explotaciones agropecuarias. Las EAPs de Bajo Hondo responden en forma similar a este proceso.¹⁵

¹⁴ Entrevista a egresado de la escuela Agropecuaria nro. I de Bajo Hondo, en la localidad de Punta Alta, partido de Coronel de Marina Leonardo Rosales, realizada por Matías Alamo, 05 de agosto de 2009.

¹⁵ En tal sentido la situación del Partido de Coronel de Marina Rosales presenta el mismo comportamiento que el resto del país ya que los datos del Censo Nacional Agropecuario-CNA- 2002 son elocuentes e indican una disminución en la cantidad de explotaciones agropecuarias -EAPs-, del 21 % entre las 421.221 en el año 1988 y las 333.533 en el año 2002. Esto representa 87.688 explotaciones menos que las registradas en el Censo Nacional Agropecuario 1988, y una disminución similar en el número de productores agropecuarios, principalmente los pequeños y medianos acentuando el proceso de concentración de la tierra. (Alamo, M 2008).

Para ilustrar los datos antes mencionados citamos una frase de un productor agropecuario de la zona en estudio, "...la concentración de campos fue monstruosa en Bajo Hondo en la época de Menen..."¹⁶

Los cambios en las prácticas socio-productivas se manifiestan en la implementación de nuevas técnicas de producción, la llegada de nuevos actores económicos¹⁷ y la quiebra de las cooperativas agrícolas. A dicha situación se suma la venta a grandes productores, de explotaciones agropecuarias por disminución de la rentabilidad de las mismas y por los crecientes intereses bancarios.

Otra de las consecuencias del proceso señalado, es la pérdida de mano de obra en los campos y el abandono progresivo de pobladores. Estos aspectos son cruciales en la vida cotidiana de Bajo Hondo que marcan dicotomías en el lugar. Por una parte, el despoblamiento rural, el cierre de comercios e instituciones de relevancia en los vínculos sociales; y por otra, la afluencia de docentes y estudiantes a la escuela Agropecuaria¹⁸ provenientes de campos y localidades aledañas, como también de trabajadores al molino harinero y a la planta de alimentos balanceados, que en conjunto le imprimen un ritmo con características diferentes al lugar.¹⁹

En la actualidad la localidad posee una población de 165 habitantes. Comparando el censo nacional de población y vivienda del año 1991 la población disminuyó un 10.81 %.²⁰

Una vez caracterizada la localidad de Bajo Hondo nos referiremos a la Escuela Agropecuaria nro. 1 "José Orozco", institución creada el 13 de marzo de 1987 en el Paraje las Oscuras.²¹ Permaneció allí hasta 1988 cuando se traslada a Bajo Hondo, funcionando en la calle Victorina de Llanos s/n. Es de destacar que el traslado de la

¹⁶ Entrevista a productor agropecuario I, en la localidad de Bajo Hondo, realizada por Matías Alamo, 03 de agosto de 2009.

¹⁷ En Bajo Hondo la presencia de Los Grobo Agropecuaria S. A. adquieren la planta de silos perteneciente a la cooperativa agrícola.

¹⁸ Cuyo movimiento se aprecia durante el ciclo lectivo.

¹⁹ En ALAMO Matías y PEREZ María I. 2009: "Transformaciones territoriales en centros de servicio rural. El caso de Bajo Hondo en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina". En Actas del 12 Encuentro de Geógrafos de America Latina, organizado por la Universidad de La Republica, Montevideo, Uruguay.

²⁰ Fuente INDEC 2001, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda.

²¹ Paraje rural ubicado sobre la ruta nacional nro.3 Km. 634 a 20 Km. de distancia de la localidad de Bajo Hondo perteneciente al partido de Coronel de Marina Leonardo Rosales.

escuela se realizó por pedido de los pobladores de Bajo Hondo, quienes solicitaron a las autoridades educativas provinciales y municipales el emplazamiento del establecimiento educativo en dicha localidad.

La citada Institución depende de la Dirección General de Cultura y Educación de la provincia de Buenos Aires, cuenta para el ciclo lectivo del año 2009 con una matrícula de 169 alumnos y con una superficie aproximada de 18 ha –dividida en varios predios-. En relación con la infraestructura, posee aulas, biblioteca, gabinete de informática, cocina, salón comedor, sanitarios. Además cuenta con criaderos de pollos, cerdos y conejos, sala de molienda donde se produce el alimento balanceado para las gallinas, los pollos, y los conejos, peladero de chanchos, potreros para la cría de ganado vacuno, viveros, invernáculos, huertas hortícolas, montes frutales y un predio donde el corriente año se procedió a la siembra de cebada para alimentar al ganado vacuno.

Respecto a su producción, se destacan los pollos parrilleros, huevos, conejos, lechones, chacinados, hortalizas como espinaca, zapallo, berenjena, pimientos, plantas ornamentales, plantines de eucaliptos, entre los productos elaborados elaboran mermeladas, dulces, pickles y escabeches.

La escuela posee una Asociación Cooperadora con personería jurídica, que “... desempeña un rol fundamental en las actividades de la institución. Es el eje motor de las actividades que esta realiza en la comunidad -festivales folclóricos y de doma-. También se cuenta con su participación en todo tipo de actos escolares y extraescolares como ferias o presentaciones fuera de la localidad, además a través de ella se comercializan los distintos productos que se elaboran en la escuela...”²²

El título que otorga es de Técnico Agropecuario, el perfil profesional en la actualidad apunta a “...la formación de competencias para realizar operaciones o labores en una explotación agropecuaria o en otros ámbitos como el de la agroindustrias, empresas comerciales, agencias de desarrollo, empresas de servicios para la producción agropecuaria y otras, con criterios de rentabilidad y sustentabilidad. Asimismo el técnico posee competencias para realizar el mantenimiento primario y el manejo de las instalaciones, maquinas y equipos y herramientas del establecimiento y

²² Entrevista a miembro de la Asociación Cooperadora de la Escuela Agropecuaria nro. I, en la localidad de Bajo Hondo, realizada por Matías Alamo, 04 de agosto de 2009.

para organizar y gestionar una explotación familiar o empresarial, en función de sus objetivos y recursos disponibles...”²³

En cuanto a la decisión de los alumnos para continuar sus estudios en esta escuela, la directora del establecimiento comenta “...la elección de la escuela la hacen los padres y los chicos, “mitad y mitad; el principal motivo de elección de la escuela es que dicen que les gusta el campo...”²⁴

Las motivaciones de los alumnos están centradas en la relación con el medio rural y sus prácticas productivas. Tal es el caso de un estudiante que al momento de la entrevista señala “...me gusta todo lo relacionado con el campo, con la naturaleza y me agrada la escuela...”²⁵

Observamos cómo los distintos actores involucrados –directivos, docentes, alumnos, padres, miembros de la asociación cooperadora y productores- se desplazan y esgrimen fines, sistemas de valores y creencias, distintos según el lugar que ocupan en la comunidad y cómo contribuyen a conservar o a transformar la realidad del medio local. Este sentimiento lo notamos al entrevistarnos con un egresado de la Institución, quien manifestó que “...la escuela me dio todo, por eso cada vez que me llaman para hacer algo es sentir la obligación de devolverle lo que me dio...”²⁶

Así también apreciamos un sentido de pertenencia de toda la comunidad educativa a la Escuela. Esto se refleja en uno de los dichos de un egresado “...la escuela es algo grandioso, es una de las mejores cosas que he tenido en la vida...uno siente orgullo por haber pasado por ahí...”²⁷

En tal sentido debemos destacar la importancia que adquiere el vínculo entre la escuela y la comunidad local, quizás como no se da en ningún otro tipo de escuela, porque no sólo se relacionan con empresas vinculadas al sector, sino también con los distintos actores sociales de la comunidad en la que se emplaza creando estrechos lazos

²³ PLENCOVICH Maria, COSTANTINI Alejandro y BOCCHICCHIO Ana. 2009 “La educación agropecuaria Argentina. Génesis y estructura”. Buenos Aires. Editorial Ciccus. p. 203.

²⁴ Entrevista a la directora de la Escuela Agropecuaria nro I, en la localidad de Bajo Hondo, realizada por Matías Alamo, 10 de agosto de 2009.

²⁵ Entrevista a alumno de la Escuela Agropecuaria nro I, en la localidad de Bajo Hondo, realizada por Matías Alamo, 10 de agosto de 2009.

²⁶ Entrevista a egresado I de la Escuela Agropecuaria nro. I de Bajo Hondo, en la localidad de Punta Alta, partido de Coronel de Marina Leonardo Rosales, realizada por Matías Alamo, 05 de agosto de 2009.

²⁷ Entrevista a egresado I de la Escuela Agropecuaria nro. I de Bajo Hondo, en la localidad de Punta Alta, partido de Coronel de Marina Leonardo Rosales, realizada por Matías Alamo, 05 de agosto de 2009.

con las fuerzas vivas de la sociedad local, de allí su importancia como actor destacado del desarrollo local.

Es por ello que citamos nuevamente un párrafo de la entrevista realizada a la directora del establecimiento educativo quien nos manifestó - en relación con los vínculos comunitarios que posee la escuela-: "...Tenemos convenio con instituciones oficiales, el INTA brinda charlas de capacitación junto con el Ministerio de Asuntos Agrarios de la provincia de Buenos Aires. La escuela forma parte del Consejo Regional Asesor del INTA..."²⁸

La Federación Agraria Argentina, filial Bajo Hondo, apadrina a la escuela "...llevan adelante diferentes actividades, entre las que se cuentan ciclos de charlas para productores agropecuarios, las cuales se realizan en las dependencias de la escuela, así como todo lo que fuera necesario que la FAA le pueda acercar al colegio, productores para experiencias a campo, gestiones, etc. ..." ²⁹

Además la escuela se vincula con otros actores institucionales "...Tenemos varios convenios de distinta índole, por ejemplo el plan de mejora institucional realizado a través de distintos subsidios del Instituto Nacional de Educación Tecnológica -INET-, las Fundaciones Monsanto, Los Grobo, Cargill y Profertil..."³⁰

La escuela, junto a la Agencia de Extensión INTA de Coronel Rosales, la Secretaría de Desarrollo de la Municipalidad de Coronel Rosales y el grupo CREA Ventania, brindan a los productores charlas de capacitación periódicas para mejorar sus producciones. "...En el año 2008 se realizaron más de 35 jornadas de capacitación que tenían entre otras temáticas, la cebada cervecera -que representa más del 50 % de la cosecha fina en el distrito-, aromáticas y conservación de forrajes..."³¹

Por otra parte la escuela se enfrenta a distintos problemas entre los que se destaca principalmente la falta de presupuesto asignado para su funcionamiento. Los inconvenientes se acentúan como consecuencia de estar atravesadas por distintas

²⁸ Entrevista a la directora de la Escuela Agropecuaria nro I, en la localidad de Bajo Hondo, realizada por Matías Alamo, 10 de agosto de 2009.

²⁹ Entrevista al Delegado de la Federación Agraria Argentina (FAA) filial Bajo Hondo, en la localidad de Bajo Hondo, realizada por Matías Alamo, 04 de agosto de 2009.

³⁰ Entrevista a la directora de la Escuela Agropecuaria nro I, en la localidad de Bajo Hondo, realizada por Matías Alamo, 10 de agosto de 2009.

³¹ Entrevista a ingeniero agrónomo de la Agencia de Extensión INTA-Coronel Rosales, en la localidad de Punta Alta, partido de Coronel de Marina Leonardo Rosales, realizada por Matías Alamo, 05 de agosto de 2009.

administraciones en el ámbito municipal, provincial y nacional: la Secretaria de Desarrollo de la Municipalidad de Coronel de Marina Leonardo Rosales, la Dirección General de Cultura y Educación de la provincia de Buenos Aires, el Instituto Nacional de Educación Tecnológica-INET-, el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria-INTA, la filial de Federación Agraria Argentina-. En este sentido menciona Bocchicchio que “...Las escuelas se ubican en el foco de la articulación entre el estado (nacional, provincial e incluso municipal) y el territorio local: Reciben mandatos de distinta escala de su propia cartera (la educativa) y también del mundo del trabajo regional y local, al que tienen que ajustar los contenidos curriculares. Por esta razón, se hallan entrecruzadas por varias fuerzas y tensiones, la identidad y trayectoria propias, los proyectos políticos de la jurisdicción de la que dependen, el proyecto político del gobierno local que se constituye en su interlocutor inmediato y los proyectos o realidades del resto de los actores privados que coparticipan en el territorio: los productores y sus asociaciones, gremios, cooperativas, agrupaciones técnicas, emprendimientos locales y extrarregionales, agroindustrias, acopiadores e incluso actores internacionales vinculados con la exportación de cereales o procesos de adaptación de tecnología...”³²

Entre las dificultades con las que cuenta hoy la escuela “...en términos de infraestructura y equipamiento tenemos un déficit de aulas, no se puede crecer en matrícula...”³³

Otro de los aspectos destacados de la escuela son las prácticas agropecuarias en sus distintas orientaciones³⁴ que cumplen un papel fundamental para la formación de los alumnos. Así lo destaca un fragmento de la entrevista realizada a un docente quien señala que “...participar en las prácticas profesionales es importante para su formación, teniendo en cuenta la característica de la escuela, donde se están formando no solamente bachilleres, como se pueden formar en cualquier otra escuela Polimodal, sino estamos formando técnicos agropecuarios, y éste debe tener los conocimientos mínimos

³² BOCCHICCHIO Ana, PLENCOVICH Maria y COSTANTINI Alejandro. 2006 “Escuelas agrotécnicas y desarrollo local: límites y desafíos de una relación compleja”. En Actas del VII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural, ALASRU-FLACSO. Quito, Ecuador.

³³ Entrevista a la directora de la escuela Agropecuaria nro I, en la localidad de Bajo Hondo, realizada por Matías Alamo, 10 de agosto de 2009.

³⁴ La escuela Agropecuaria de Bajo Hondo cuenta con dos orientaciones gestión de procesos de producción animal y gestión de producción vegetal.

como para querer insertarse en el mercado laboral, si no decide estudiar, y nosotros se las tenemos que brindar esas herramientas...”.³⁵

Así también los egresados subrayan el papel de las practicas productivas en sus formaciones profesionales “...En la escuela aprendimos las cosas básicas, nos mostraban los conceptos...las prácticas de agricultura y ganadería eran eventuales...”³⁶

Las áreas más importantes de competencia del Técnico en Producción agropecuaria son gestión de procesos de producción vegetal y gestión de procesos de producción animal.

La contención que brindan las escuelas agropecuarias implica entre otras cosas una valoración general del trabajo que se realiza en la escuela, una valoración de la doble escolaridad que mantiene a jóvenes de origen urbano fuera de la calle y por el contacto con la naturaleza.

En este sentido un egresado resaltó “...La calidad humana de los profesores y la relación que se daba entre profesores, alumnos y no docentes era muy buena...”³⁷

En el análisis que estamos realizando del establecimiento educativo agropecuario no podemos obviar la realidad con la cual se enfrentan los alumnos al momento de egresar. Este panorama de inserción tiene distintas perspectivas: un mercado de trabajo general de escasa absorción de técnicos agropecuarios medios, insuficientes actividades en las regiones de la agricultura familiar, actividades de libre emprendimiento con reducidas líneas de créditos y continuación de estudios superiores articulados con la modalidad agropecuaria.

Otro de los objetivos que debe cumplir la educación rural es la de facilitar y difundir las diversas formas de asociativismo aplicadas a la explotación agropecuaria, como por ejemplo las cooperativas, con el fin de fortalecer la formulación de proyectos productivos.

En relación con la importancia que posee la Escuela Agropecuaria para la localidad, debemos recalcar algunas opiniones de los entrevistados, que coinciden en

³⁵ Entrevista a docente de la Escuela Agropecuaria nro I, en la localidad de Bajo Hondo, realizada por Matías Alamo, 10 de agosto de 2009.

³⁶ Entrevista a egresado I de la Escuela Agropecuaria nro. I de Bajo Hondo, en la localidad de Punta Alta, partido de Coronel de Marina Leonardo Rosales, realizada por Matías Alamo, 05 de agosto de 2009.

³⁷ Entrevista a egresado II de la Escuela Agropecuaria nro. I, en la localidad de Bajo Hondo, realizada por Matías Alamo, 04 de agosto de 2009.

manifestar que “...La escuela le da la vida diaria al pueblo...”³⁸, “...la escuela agropecuaria es el motor del pueblo...”³⁹.

Por lo antes expuesto la escuela agropecuaria ocupa y debería ocupar cada vez más, un rol protagónico en la comunidad local, por ser la institución que tiene mayores posibilidades de movilizar y activar mecanismos participativos con los distintos actores sociales e institucionales del ámbito local regional y provincial.

Esta debe ser el actor convocante que congregue a otros actores a trabajar en pos de un desarrollo rural teniendo en cuenta las características y necesidades de la comunidad local.

Consideraciones finales

Con el presente trabajo intentamos mostrar la importancia que tiene el accionar de la escuela agropecuaria como un baluarte que resiste al olvido y mantiene la actual dinámica social de Bajo Hondo.

Debemos entender que el desarrollo rural es mucho más que una cuestión de los pobres, de la pobreza rural, significa la construcción de una opción social donde, en forma explícita e implícita, se pongan en discusión objetivos y posibilidades de transformación económica, social, ambiental y política en el actual espacio rural.

En este sentido el Estado - en sus distintos estamentos- no debe estar ausente de esta problemática, debe gestionar y promover políticas productivas, de participación comunitaria para evitar el despoblamiento rural y la fragmentación territorial de estos espacios. Desde esta perspectiva y atento el rol preponderante que desempeñan las escuelas rurales para el desarrollo local, debiera comenzar dotando a dichas instituciones educativas, con mayores recursos presupuestarios que les permitan el cumplimiento de sus fines.

Entonces a partir de las prácticas socio-productivas llevadas a cabo en las escuelas agropecuarias podemos lograr el fortalecimiento de procesos de desarrollo rural en las comunidades locales que se traduzcan en cambios internos y externos, donde estos sectores pasen de ser meros beneficiarios a involucrarse activamente en el proceso.

³⁸ Entrevista a productor agropecuario I, en la localidad de Bajo Hondo, realizada por Matías Alamo, 03 de agosto de 2009.

³⁹ Entrevista a productor agropecuario II, en la localidad de Bajo Hondo, realizada por Matías Alamo, 04 de agosto de 2009.

Se deben formular políticas integrales de desarrollo, que involucre al sistema educativo, al agro y a las comunidades locales, para permitir poder llevar a la plenitud las funciones y objetivos de las escuelas rurales y así generar un círculo virtuoso entre la educación agropecuaria, el sector agropecuario, el territorio y sus actores.

Por último bregamos para que ejemplos como el que se analiza en el presente sirvan para fortalecer los lazos territoriales y los vínculos de pertenencia y arraigo de las comunidades que habitan el medio rural.

Bibliografía

-ALAMO Matías y PEREZ María I. 2009: “Transformaciones territoriales en centros de servicio rural. El caso de Bajo Hondo en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina”. En Actas del 12 Encuentro de Geógrafos de America Latina, organizado por la Universidad de La Republica, Montevideo, Uruguay.

-ALAMO Matías. 2008: “El proceso de concentración de la tierra en el Sudoeste Bonaerense. El caso del Partido de Tres Arroyos”. En Actas del XI Congreso Solar, organizado por la Universidad Nacional del Sur y la Universidad Nacional Autónoma de México. Bahía Blanca-Prov. de Buenos Aires.

-ARCHIVO HISTÓRICO MUNICIPAL. “Bajo Hondo”. [En línea], Punta Alta: Municipalidad de Coronel Rosales, 2008, http://www.archivodepunta.com.ar/home_frames.html, [22 de junio de 2009].

-BOCCHICCHIO Ana, PLENCOVICH Maria y COSTANTINI Alejandro. 2006 “Escuelas agrotécnicas y desarrollo local: límites y desafíos de una relación compleja”. En Actas del VII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural, ALASRU-FLACSO. Quito, Ecuador.

-GRUPO LOS GROBO. “Nuestra empresa”. [En línea], <http://www.losgrobo.com.ar>, 2008.

-INDEC. 2001, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas.

-INDEC. 2002, Censo Nacional Agropecuario.

-LA NUEVA PROVINCIA. “La comunidad rural necesita un gran espaldarazo. Bajo Hondo se resiste al olvido y se aproxima a sus 118 años de vida”. Bahía Blanca: La Nueva Provincia, [en línea], 20 de octubre de 2008, http://www.lanueva.com/edicion_impresa/nota/20/10/2008/8ak045/nota_papel.pdf, [22 de junio de 2009].

- MANZANAL, Mabel. .2007: “Territorio, Poder e instituciones. Una perspectiva critica”, en MANZANAL, Mabel, ARQUEROS, Mariana y NUSSBAUMER, Beatriz (Compiladores) Territorios en construcción. Actores, tramas y gobiernos, entre la cooperación y el conflicto. Buenos Aires. Editorial Ciccus.
- PLENCOVICH Maria, COSTANTINI Alejandro y BOCCHICCHIO Ana. 2009 “La educación agropecuaria Argentina. Génesis y estructura”. Buenos Aires. Editorial Ciccus.
- SCHNEIDER, Sergio y PEYRE TARTARUGA, Iván. 2006: “Territorio y enfoque territorial: de las referencias cognitivas a los aportes aplicados al análisis de los procesos sociales rurales”, en MANZANAL, Mabel, NEIMAN, Guillermo y LATTUADA, Mario. “Desarrollo rural. Organizaciones, instituciones y territorios”. Buenos Aires. Ciccus.
- SILI, Marcelo. 2002: “Del enfoque agrario al enfoque rural. Ideas y conceptos para construir una nueva a ruralidad”, en Revista Universitaria de Geografía. Universidad Nacional del Sur. Bahía Blanca. Vol. 11 N° 1 y 2.